

**UCHWAŁA NR XXXIII/160/2026  
RADY MIEJSKIEJ W SOLCU NAD WISŁĄ**

z dnia 26 stycznia 2026 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 z późn. zm.), art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) Rada Miejska w Solcu nad Wisłą uchwala, co następuje:

§ 1. Skargę przekazaną przez Wojewodę Mazowieckiego w dniu 19 listopada 2025 r. na działania Burmistrza Miasta i Gminy Solec nad Wisłą uznaje się za bezzasadną.

§ 2. Wniesiona skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Solcu nad Wisłą, zobowiązując go do zawiadomienia wnoszącego skargę o sposobie ich rozpatrzenia wraz z uzasadnieniem oraz przekazanie Wojewodzie Mazowieckiemu informacji o sposobie załatwienia sprawy.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady  
Miejskiej w Solcu nad Wisłą

**Jadwiga Kandyba**

## UZASADNIENIE

### do uchwały nr XXXIII/160/2026 Rady Miejskiej w Solcu nad Wisłą z dnia 26 stycznia 2026 r.

W dniu 19 listopada 2025 r. skarga Pana E. F. została przekazana przez Wojewodę Mazowieckiego. Powołując się na treść art. 231 § 1 w związku z art. 222 i 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.) oraz w związku z art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r., poz. 1153 z późn. zm.) Wojewoda Mazowiecki przekazał skargę celem rozpatrzenia zgodnie z właściwością.

Skarżący zarzuca, iż, postawione ogrodzenie na działce nr 2536 w obrębie Solec nad Wisłą zwężyło szerokość przyległej drogi ujętej w ewidencji gruntów jako działka nr 2532 w obrębie Solec nad Wisłą. Szerokość tej drogi w chwili obecnej, jak pisze skarżący, wynosi nie więcej niż 3,20 m i stanowi bardzo duże zagrożenie dla osób poruszających się tą częścią drogi wewnętrznej. Zagrożenie to ma miejsce wówczas, gdy skarżący porusza się sprzętami rolniczymi takimi jak: ciągnik, kombajn, brony, pługi itp. Ponadto, skarżący zarzuca, iż nie został uregulowany przez gminę Solec nad Wisłą stan prawny działki, która stanowi drogę wewnętrzną oraz to, że Burmistrz Miasta i Gminy Solec nad Wisłą nie wyraził zgody na zamianę części działki nr 2536 przyległej do drogi wewnętrznej na poszerzenie drogi wewnętrznej działki nr 2532, w zamian za taki sam obszar przyległy do jego działki po przeciwnej stronie dz. Nr 2657, pomimo zgody właściciela.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 27 listopada 2025 r. zapoznała się ze skargą oraz wyjaśnieniami złożonymi przez pracownika urzędu.

Na posiedzeniu w dniu 19 grudnia 2025 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zapoznała się ze stanowiskiem skarżącego i Burmistrz Miasta i Gminy Solec nad Wisłą.

Na posiedzeniu w dniu 9 stycznia 2026 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zapoznała się ze stanowiskiem właściciela nieruchomości, na której powstało ogrodzenie.

Analizując zasadność skargi, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zważyła na fakt, iż działka nr 2632 obręb Solec nad Wisłą jest we władaniu Miasta i Gminy Solec nad Wisłą jak również działka nr 2657. W tej sytuacji nie może stanowić przedmiotu zamiany, o której mowa w art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2024 r. poz. 1145). Ogrodzenie zostało przesunięte od granicy działki przynajmniej o 0,5 m a w niektórych miejscach nawet 1,5 m, niekiedy posadowione jest już na zboczu skarpy. Może ono pełnić funkcję zabezpieczającą przed przypadkowym osunięciem się piesznych ze skarpy.

Zgodnie z § 45 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia (tj. Dz.U. z 2024 r. poz. 502), pojazd poruszający się po drodze publicznej, nie może być szerszy niż 3 metry. Szerokość drogi, jak nadmienił w piśmie skarżący wynosi 3,2 m więc umożliwia przejazd maszyn rolniczych.

Wobec zaistniałego stanu faktycznego, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała skargę za bezzasadną.